

AFF GEN

AREA AFFARI GENERALI

SERVIZIO GARE E CONTRATTI

Determinazione n° 787 del 16/10/2018
Il Funzionario Responsabile

OGGETTO: PROCEDURA APERTA TELEMATICA AFFIDAMENTO IN CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI RISCOSSIONE COATTIVA DELLE ENTRATE TRIBUTARIE, COSAP E ATTIVITA' CONNESSE PER L'UNIONE VALDERA - CIG 7542404CAB – GARA 21/2018 - AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA.

Decisione:

Il Funzionario Responsabile del Servizio Gare e Contratti:

1. Dà atto della regolarità della procedura di gara in oggetto, approvando pertanto, ai sensi del combinato disposto dall'art. 32 c.5 e 33 c.1 del D.lgs 50/16 e s.m.i. la proposta di aggiudicazione formulata dalla commissione giudicatrice di cui ai verbali allegati (all.A) alla presente determinazione, quale parte integrante e sostanziale.
2. Aggiudica in via definitiva l'affidamento del servizio in oggetto in favore dell'operatore economico **ABACO spa**, con sede legale in Padova (PD), 35129 Via Fratelli Cervi, 6 - C.F. e P.IVA 02391510266 risultato classificato al primo posto, con il punteggio complessivo di punti **98/100** per l'importo complessivo offerto di **€ 534.204,00, oltre ad € 400,00** per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso per un totale di € 534.604,00, dando atto anche che l'aggiudicazione definitiva diverrà efficace dopo l'acquisizione, da parte della stazione appaltante, della documentazione attestante il possesso dei requisiti dichiarati in sede di gara dall'aggiudicatario, così come previsto dall' art. 32 comma 7 del D.lgs. 50/2016 e s.m.i..
3. Dà atto che il contratto con l'aggiudicatario sarà stipulato nelle forme di legge.
4. Dà atto che l'appalto avrà decorrenza dalla data di stipula del contratto, ovvero, nelle more della stipula del contratto, dalla data del verbale di consegna anticipata dell'incarico, ai sensi dell'art. 32, comma 8 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., nel caso si rendesse necessario dare avvio all'esecuzione del contratto in via d'urgenza.

Motivazione:

Con determinazione n. 480 del 25/06/2018 del Dirigente dell'Area Affari Generali dell'Unione Valdera è stato disposto di procedere all'appalto in oggetto mediante procedura aperta telematica con aggiudicazione in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 95, comma 3 D.lgs. 50 del 18/04/2016 del citato decreto.

In esecuzione della determinazione sopra indicata, con determinazione a contrarre del Funzionario Responsabile del Servizio Gare e Contratti dell'Unione Valdera n. 481 del 25/06/2018 sono stati approvati gli atti di gara e avviata la procedura aperta telematica per l'affidamento del servizio in oggetto.

In esecuzione dei sopra citati atti è stata svolta la procedura aperta conclusasi con la formulazione della proposta di aggiudicazione in favore dell'operatore economico sopra indicato.

Si procede pertanto all'aggiudicazione definitiva dell'appalto in oggetto, precisando che la stessa diverrà efficace stante l'esito positivo dei controlli effettuati.

Adempimenti a cura dell'ente pubblico:

L'aggiudicazione definitiva sarà comunicata al concorrente ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 comma 5 lettera a) D.lgs 50/2016 e s.m.i.

Segnalazioni particolari:

Il presente atto diventerà esecutivo alla numerazione, non essendo necessario il visto contabile.

Contro il presente atto è ammesso il ricorso al Tribunale Amministrativo Regionale (TAR) nei termini stabiliti dalla Legge.

I dati personali contenuti nel presente atto sono trattati ai sensi del DPGR Regolamento UE n. 2016/679 "Regolamento generale sulla protezione dei dati e del D.Lgs. n. 196/2003 "Codice Privacy" come successivamente modificato ed integrato.

Riferimenti Normativi :

a) Generali :

- D. Lgs. 267/2000 " Testo Unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali";
- Art. 107 del D.Lgs. 267/2000, che ribadisce l'attribuzione agli organi politici dei poteri di indirizzo e di controllo politico-amministrativo e ai dirigenti quello della gestione amministrativa, finanziaria e tecnica amministrativa mediante autonomi poteri di spesa, di organizzazione delle risorse umane, strumentali e di controllo;
- DPGR Regolamento UE n. 2016/679 "Regolamento generale sulla protezione dei dati"
- Decreto Legislativo n. 196/2003 "Codice Privacy" e successive modifiche ed integrazioni
- Legge 6 dicembre 1971, n. 1034. Istituzione dei tribunali amministrativi regionali, pubblicata nella Gazzetta Ufficiale 13 dicembre 1971, n. 314.

b) Specifici :

- Statuto dell'Unione Valdera.
- Decreto del Presidente dell'Unione n. 22 del 18/09/2018 con il quale viene conferito l'incarico di dirigenza combinata delle Aree "Affari Generali" e "Servizi Sociali ed Educativi" al Dott. Forte Giovanni in continuità con quello precedentemente assegnato con proprio Decreto n. 14 del 18/09/2017.
- D.Lgs n. 50 del 18/04/2016 Codice degli appalti pubblici e concessioni di lavori, servizi e forniture.
- D.lgs. n. 56 del 19/04/2017 Decreto Correttivo al Codice Appalti Pubblici.
- Determinazione del Dirigente Area Affari Generali n. 32 del 16/01/2018 di attribuzione dell'incarico di Posizione Organizzativa del Servizio Gare e Contratti.

Ufficio Responsabile del Procedimento
Dr. Valerio Panicucci
Servizio Gare e Contratti
tel:0587/299559
mail:v.panicucci@unione.valdera.pi.it

I

Il Funzionario Responsabile
AREA AFFARI GENERALI
PANICUCCI VALERIO / ArubaPEC S.p.A.

VERBALE DI GARA n. 1

PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L'AFFIDAMENTO IN CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI RISCOSSIONE COATTIVA DELLE ENTRATE TRIBUTARIE, COSAP E ATTIVITA' CONNESSE PER L'UNIONE VALDERA – GARA 21/18 - CIG: 7542404CAB

L'anno duemiladiciotto questo giorno ventisei del mese di luglio, alle ore 09:30 nella stanza n. 13 "Servizio Gare e Contratti" dell'Unione Valdera, sotto la presidenza della Dott.ssa Monica Spigai, si è riunita la Commissione Giudicatrice delle offerte per l'aggiudicazione della procedura in oggetto.

Premesso che:

- con determinazione n. 480 del 25/06/2018 del Dirigente dell'Area Affari Generali dell'Unione Valdera è stato disposto di procedere all'appalto in oggetto mediante procedura aperta telematica con aggiudicazione in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ed approvato il Capitolato Speciale d'Appalto, nonchè gli elementi essenziali del disciplinare di gara, dando mandato al Servizio Gare e contratti per l'espletamento della procedura di gara aperta telematica;
- con determinazione del Funzionario Responsabile del Servizio Gare e Contratti dell'Unione Valdera n. 481 del 25/06/2018, in esecuzione della determinazione sopra indicata, è stato disposto di procedere all'appalto del servizio in oggetto mediante procedura aperta di cui all'art. 60 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i. svolta in modalità telematica, con aggiudicazione in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, comma 3) D.lgs. 50 del 18/04/2016, per un importo complessivo a base di gara per n. 3 anni pari ad € 540.000,00 (rinnovabile di ulteriori anni 3) e approvati gli atti di gara;
- il bando di gara è stato pubblicato in data 25/06/2018 ai sensi di legge, come agli atti in ufficio;
- entro i termini fissati nel bando di gara e cioè entro le ore 09:00 del giorno 26/07/2018 sono pervenute le seguenti offerte:
 - o M.T. SPA
 - o ABACO SPA
- con determinazione del Dirigente Supplente dell'Area Affari Generali dell'Unione Valdera n. 590 del 26/07/2018 è stata costituita la Commissione giudicatrice delle offerte così composta:

Spigai

Spigai

Spigai

Monica Spigai

Provincia di Pisa

- o **Dott.ssa Monica Spigai** – Presidente – Comune di Buti
- o **Dott.ssa Romina Masi** - Commissario – membro esperto - Comune di Pontedera
- o **Dott.ssa Silvia Parenti** - Commissario - membro esperto – Comune di Calcinaia
- o **Dott. Valerio Panicucci** – Responsabile del Servizio Gare e Contratti dell'Unione Valdera, segretario verbalizzante, senza diritto di voto

Le operazioni relative allo svolgimento della gara telematica possono essere seguite attraverso le immagini proiettate nella stanza.

TUTTO QUANTO PREMESSO

Il Presidente, alle ore 09:37 coadiuvato dai soggetti sopra indicati, dichiara aperta la seduta di gara. La Commissione come sopra costituita, prende atto che entro il termine fissato e cioè entro le ore 09:00 del giorno 26/07/2018, con le avvertenze tutte contenute nella lettera d'invito, sono pervenute n. 2 offerte come sopra meglio identificate.

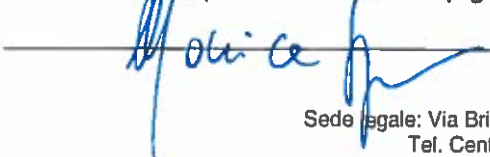
Si dà inizio all'apertura delle offerte accedendo tramite le credenziali di accesso all'area del sistema telematico degli Acquisti della Regione Toscana (START) dell'Unione Valdera, contenente la documentazione amministrativa e si procede all'esame dei documenti presentati dai concorrenti ai fini della loro ammissione alla fase successiva di gara.

La Commissione, verificato che tutti i concorrenti hanno regolarmente presentato quanto richiesto dal disciplinare di gara, procede all'approvazione della relativa documentazione amministrativa e ammissione alla fase successiva di gara.

Completata la valutazione di tipo amministrativo la Commissione - sempre in seduta pubblica - procede all'apertura delle offerte tecniche verificando che siano firmate digitalmente e pertanto immutabili, oltre che conservate nella loro integrità con garanzia di riservatezza nell'ambito del sistema START della Regione Toscana e, riscontrata la regolarità formale, procede con l'approvazione. La Commissione dichiara chiusa la seduta pubblica alle ore 10.53 e stabilisce di continuare i lavori di valutazione dell'offerta tecnica in successiva seduta riservata e di riunirsi in seduta pubblica da determinarsi - di cui ne sarà data comunicazione ai concorrenti attraverso la piattaforma Start - per la lettura del punteggio attribuito all'offerta tecnica e per l'apertura della busta contenente l'offerta economica.

Letto, approvato e sottoscritto.

PRESIDENTE (Dott.ssa Monica Spigai)





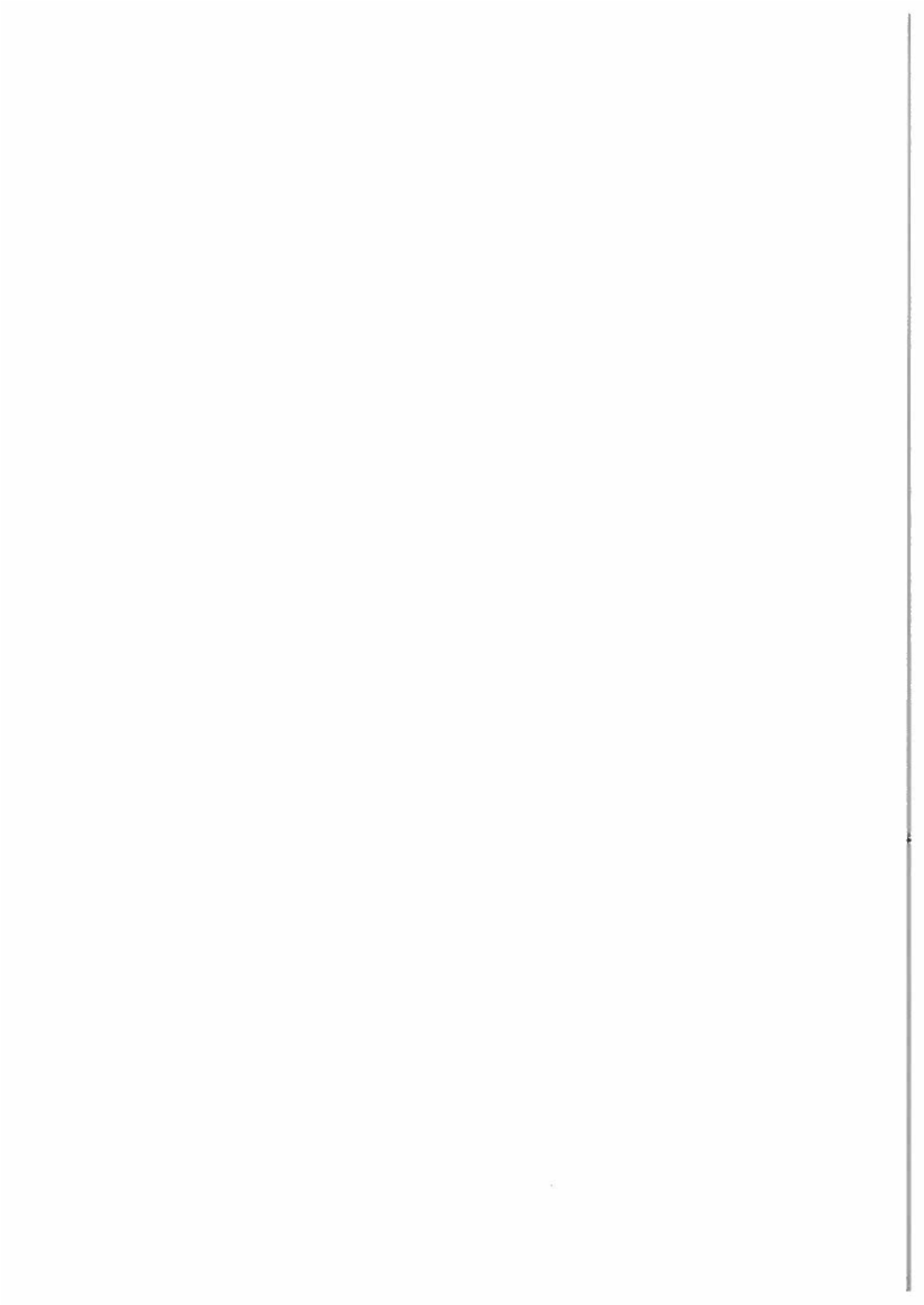
Provincia di Pisa

MEMBRO (Dott.ssa Romina Masi)

MEMBRO (Dott.ssa Silvia Parenti)

SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Dott. Valerio Panicucci)

Handwritten signature in blue ink.



VERBALE DI GARA n. 2

SECONDA SEDUTA

PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L’AFFIDAMENTO IN CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI RISCOSSIONE COATTIVA DELLE ENTRATE TRIBUTARIE, COSAP E ATTIVITA’ CONNESSE PER L’UNIONE VALDERA – GARA 21/18 - CIG: 7542404CAB

L'anno duemiladiciotto e questo giorno 14 del mese di settembre alle ore 9:00 nella stanza n. 13 "Servizio Gare e Contratti" dell'Unione Valdera, sotto la presidenza della Dott.ssa Monica Spigai del comune di Buti si è riunita la Commissione Giudicatrice delle offerte per l'affidamento dell'appalto in oggetto.

Premesso che:

- Nelle date 26/07/2018 , 4/09/2018, 5/09/2018 la Commissione si è riunita in **seduta riservata** per la valutazione delle offerte tecniche alla stregua dei criteri indicati nel disciplinare di gara determinando la relativa attribuzione dei punteggi e giudizi ad essi correlati, indicati e dettagliati nello schema allegato sotto la lettera "A1", facente parte integrante e sostanziale del presente verbale;
- in data 12/09/2018 veniva comunicato ai concorrenti, tramite la piattaforma START, che in data odierna, alle ore 9:00 si sarebbe tenuta la seduta pubblica per la comunicazione, l'inserimento a sistema dei punteggi attribuiti all'offerta tecnica e l'apertura dell'offerta economica;

Sono presenti alla seduta di gara i seguenti operatori economici: Fabrizio Bolognesi - per conto dell'operatore economico MT SPA munito di procura.

Le operazioni relative allo svolgimento della gara telematica possono essere seguite attraverso le immagini proiettate nella stanza.

Tutto quanto premesso

Alle ore 09:15 si dichiara aperta la seduta pubblica.

Prima di aprire le buste elettroniche contenenti le offerte economiche, si dà lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche:



Operatore Economico	Punteggio Offerta Tecnica
M.T. SPA	49,66/70,00
ABACO SPA	68,00/70,00

e contestualmente si procede con l'inserimento di detti punteggi nel sistema telematico.

Per consentire la prosecuzione delle operazioni sulla piattaforma start, risulta necessario procedere all'inserimento del punteggio massimo previsto (70 punti) a ciascun operatore.

Per tale motivo si dà atto che la graduatoria verrà determinata off line, poiché il punteggio tecnico effettivo non potrà essere tenuto in memoria dal sistema in virtù della forzatura su esposta.

Si prosegue quindi con l'apertura delle offerte economiche con conseguente approvazione, verificando che tutte risultino sottoscritte con firma digitale.

Si dà lettura del riepilogo delle offerte precisando che, come previsto dal disciplinare di gara, l'attribuzione dei due punteggi previsti dalla fase economica avverrà off-line, ossia non utilizzando le funzionalità della piattaforma Start, ma attraverso apposito foglio di calcolo:

Operatore Economico	Offerta Economica (percentuale a ribasso su aggio)	Offerta Economica (prezzo offerto a ribasso sulla base d'asta – Rimbo € 8)
M.T. SPA	0,67%	€ . 7,85
ABACO SPA	40,80%	€ . 7,00

Terminata la suddetta operazione, per consentire la reale determinazione della graduatoria provvisoria, viene elaborato il punteggio da assegnare alle singole offerte attraverso il foglio di calcolo appositamente predisposto. Effettuata la sommatoria del punteggio dell'offerta tecnica e di quella economica per ogni singolo concorrente, risulta la seguente graduatoria:

APPALTO CIG: 7542404CAB

OPERATORI ECONOMICI	PUNTEGGIO ECONOMICO AGGIO	PUNTEGGIO ECONOMICO RIMBORSO	PUNTEGGIO TECNICO	PUNTEGGIO TOTALE
M.T. SPA	0,81	1,78	49,66	52,25
ABACO SPA	28,00	2,00	68,00	98,00

Visto il predetto punteggio, l'offerta del concorrente ABACO SPA CF: 02391510266 con sede legale a Padova , classificato al primo posto nella graduatoria, risulta aver superato la soglia di anomalia prevista dall'art. 97, comma 3, del D.lgs. 50/2016 e s.m.i..

Dell'esito della gara verrà inviata, pertanto, comunicazione per le verifiche di congruità di cui all'art. 97, commi 4 - 5 e 6, del D.lgs. 50/16 e s.m.i. in esito alle quali, in successiva seduta pubblica, si procederà a formulare la proposta di aggiudicazione dell'appalto in oggetto.


La Commissione, pertanto, dichiara di aggiornare i propri lavori a data da destinarsi, da comunicare ai concorrenti in conformità alle disposizioni dei documenti di gara, per il prosieguo delle operazioni di gara in seduta pubblica. La Commissione dichiara chiusa la seduta gara alle ore 9:32.

Letto, approvato e sottoscritto.

PRESIDENTE (Dott.ssa Monica Spigai)



MEMBRO (Dott.ssa Romina Masi)

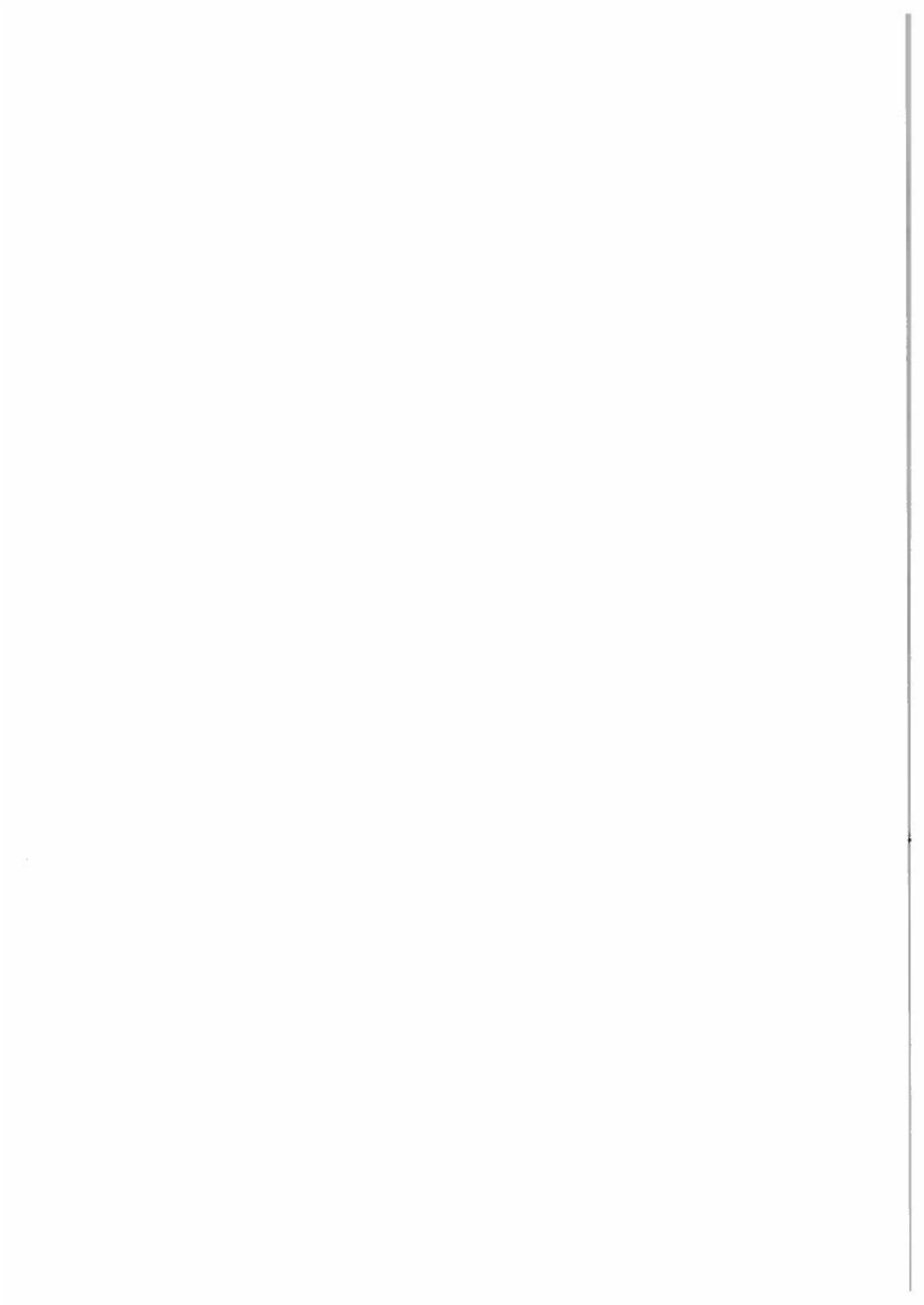


MEMBRO (Dott.ssa Silvia Parenti)



SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Dott. Valerio Panicucci)





PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO IN CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI RISCOSSIONE COATTIVA DELLE ENTRATE TRIBUTARIE, COSAP E ATTIVITA' CONNESSE PER L'UNIONE VALDERA - CIG: 7542404CAB

Organizzazione delle attività richieste										
A	Staff di personale da impiegare per la gestione delle singole attività (numero, qualifica, titolo di studio, esperienza....); piano di formazione del personale	Spigai	Motivazione	Masi	Motivazione	Parenti	Motivazione	Media	Coef. Max.	Punteggio
A.1	Abaco Spa	0,8	Proposta buona sia dal punto di vista del modello organizzativo che da quello delle competenze impiegate	0,9	Ottima proposta, ben definita sui compiti del personale, adeguata professionalità, consistente numero di ufficiali riscossione e messi notificatori	0,9	Ottima proposta, articolata su personale ben qualificato, molto chiara relativamente alla struttura ed i compiti assegnati.	0,87	1,00	9,00
	Maggioli	0,7	Proposta discreta per quanto riguarda la professionalità	0,7	Offerta discreta, ma con professionalità più specifiche per la PM	0,7	Proposta discreta per quanto riguarda la professionalità, poco chiara nell'assegnazione delle funzioni per lo svolgimento del servizio	0,70	0,87	7,20

A.2	Rapporti e assistenza al contribuente; organizzazione del front office in un'ottica di semplificazione e agevolazione degli adempimenti a carico del contribuente	Spigai	Motivazione	Masi	Motivazione	Parenti	Motivazione	Media	Coef. Max.	Punteggio
	Abaco Spa	0,8	Buona proposta per quanto riguarda l'apertura e la gestione dello sportello o in sede Unione o sul territorio dei Comuni della Valdera.	0,9	Ottima proposta, ben definita per sportello fisico e virtuale, 20 ore di apertura settimanale (migliorativa rispetto al capitolato) e assunzione 1 persona in loco	0,9	Ottima proposta, che ben definisce l'organizzazione sia dello sportello fisico che del call center	0,87	1,00	9,00
	Maggioli	0,6	Proposta appena adeguata rispetto alla richiesta nel capitolato. Non si specifica niente in merito alla apertura di un ufficio.	0,7	Offerta discreta soprattutto per il canale virtuale e per l'attenzione alle norme della tutela della privacy, non specifica le ore dello sportello fisico e se assumerà personale in loco	0,7	Discreta proposta per quanto riguarda l'accesso e la gestione informatica delle posizioni del contribuente, ma poco adeguata rispetto all'organizzazione del front office	0,67	0,87	6,93

A.3	Raccordo tra Concessionario e Ufficio riscossione coattiva Unione Valdera e comuni aderenti al servizio	Spigai	Motivazione	Masi	Motivazione	Parenti	Motivazione	Media	Coef. Max.	Punteggio
	Abaco Spa	0,8	Buona proposta rispetto alle richieste sul capitolato.	0,9	Ottima proposta rapporti personali oltre che web	0,9	Ottima proposta per quanto riguarda l'accesso ed il controllo stato pratiche via web	0,87	1,00	5,00
	Maggioli	0,6	Proposta appena adeguata per la rendicontazione.	0,7	discreta proposta soprattutto in riferimento alla rendicontazione	0,8	servizio di rendicontazione ben strutturato	0,70	0,87	4,00

A.4	Organizzazione del back office	Spigai	Motivazione	Masi	Motivazione	Parenti	Motivazione	Media	Coef. Max.	Punteggio

Ma h *Stuland PJJ* *San*

VALUTAZ. TECNICA

Abaco Spa	0,8	Buona proposta per l'organizzazione dello staff.	0,9	ottima proposta specifica meglio gli strumenti e l'organizzazione	0,9	Proposta ottimamente strutturata. Importante e degna di nota l'analisi del profilo del debitore.	0,87	1,00	7,00
Maggioli	0,6	Proposta appena adeguata in quanto troppo generica	0,7	proposta discreta, abbastanza generica	0,7	Proposta discreta	0,67	0,77	5,39

A.5	Modalità operative di gestione della riscossione coattiva con particolare riferimento alle attività esecutive e cautelari (strumenti, modalità e tempi per garantire l'efficacia della riscossione compresa l'attività di sollecito)	Spigai	Motivazione	Masi	Motivazione	Parenti	Motivazione	Media	Coef. Max.	Coefficiente attribuito	Punteggio
Abaco Spa		0,8	Buona proposta per quanto riguarda l'accesso a eli controllo pratiche.	0,8	buona proposta in quanto prevede la presa in carico espressa delle partite pregresse; inoltre sono proposti i solleciti anche per crediti superiori ai 1000 euro	0,9	ottima proposta, ben articolata e finalizzata all'efficacia della riscossione. Ottima l'attività di sollecito telefonico	0,83		1,00	10,00
Maggioli		0,6	Proposta appena adeguata rispetto alla richiesta nel capitolato.	0,5	appena sufficiente, non è indicata l'attività di recupero in proprio delle partite pregresse ai sensi dell'art. 13 comma 1 del capitolato. Riguardo agli strumenti molto valida la proposta di utilizzare il Mod F24 per individuare la banca per il pignoramento presso terzi	0,6	proposta sufficiente. Non ci sono riferimenti alla presa in carico del pregresso	0,57	0,83	0,69	6,90

B	Gestione del contenzioso	Spigai	Motivazione	Masi	Motivazione	Parenti	Motivazione	Media	Coef. Max.	Coefficiente attribuito	Punteggio
Abaco Spa		0,8	Buona proposta per quanto riguarda anche la gestione del pregresso.	0,9	ottima proposta dispone di struttura interna da dedicare al contenzioso, tempi meglio individuati e ottima la creazione del fascicolo informatico	0,9	Proposta ottima, ben strutturata	0,87		1,00	10,00
Maggioli		0,6	proposta appena adeguata in quanto non si spiga come sarebbe gestito il pregresso.	0,6	Sufficiente proposta in quanto garantiscono l'assistenza fino al secondo grado del giudizio; dispone comunque di eccellente ufficio studi	0,7	Proposta discreta, che comunque garantisce assistenza fino al secondo grado di giudizio	0,63	0,87	0,72	7,20

C	Caratteristiche del sistema informatico	Spigai	Motivazione	Masi	Motivazione	Parenti	Motivazione	Media	Coef. Max.	Coefficiente attribuito	Punteggio
Abaco Spa		0,8	Buona proposta per l'accesso ai dati gestiti.	0,8	Proposta buona, ben strutturata	0,8	Proposta buona, ben strutturata	0,80		1,00	7,00
Maggioli		0,8	Proposta nel complesso buona	0,8	buona proposta; non molto chiaro il menù di primo accesso, ossia vi sono più software a cui accedere per il controllo delle posizioni	0,8	Proposta buona, ben strutturata	0,80	0,8	1,00	7,00

D	Possesso di certificazioni aggiuntive rispetto a quella prevista dal disciplinare di gara inerenti al servizio in affidamento	Abaco Spa	Maggioli	Punteggio
		2	0	2,00
				0,00

E	Attribuzione rating di legalità da parte dell'AGMCM valido alla data di pubblicazione del bando	Abaco Spa	Punteggio
		2	2,00

M. d. Spigai

PUNTEGGIO VJ

VALUTAZ. TECNICA

Maggioli	0	0,00
----------	---	------

F	Servizi aggiuntivi offerti dal Concessionario durante l'esecuzione del contratto senza oneri a carico degli enti	Spigai	Motivazione	Masi	Motivazione	Parenti	Motivazione	Media	Coef. Max.	Coefficiente attribuito	Punteggio
	Abaco_Spa	0,8	Buona proposta per la riscossione porta a porta con proprio personale qualificato.	0,9	ottima proposta soprattutto per attività di esazione domiciliare e coordinamento con la polizia tributaria banche dati; tuttavia si propongono attività aggiuntive che esulano dall'oggetto della concessione (carichi di lavoro, miglioramenti organizzativi etc)	0,9	Ottima proposta, soprattutto in riferimento all'esazione domiciliare e la collaborazione con il nucleo di polizia tributaria	0,87		1,00	7,00
	Maggioli	0,6	Proposta sufficientemente adeguata anche se riferita esperienza maturata in altra materia.	0,7		0,6	proposte sufficienti, ma che riguardano più un miglioramento del servizio già offerto	0,63	0,87	0,72	5,04

TOTALI

Abaco Spa 68
Maggioli 49,66

M-D
Siripand
pan
FF

VERBALE N. 3

Oggetto: PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L’AFFIDAMENTO IN CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI RISCOSSIONE COATTIVA DELLE ENTRATE TRIBUTARIE, COSAP E ATTIVITA’ CONNESSE PER L’UNIONE VALDERA – GARA 21/18 - CIG: 7542404CAB. Relazione esito verifica offerta anormalmente bassa.

Con riferimento alla procedura di appalto in oggetto, al termine delle operazioni di gara, nell’ultima seduta pubblica del 14/09/2018, è stato riscontrato che l’offerta presentata dall’operatore economico Abaco Spa, classificatosi primo nella graduatoria provvisoria, risultava anormalmente bassa ai sensi dell’art. 97 comma 3 del D.lgs 50/2016.

Preso atto di quanto sopra è stata attivata la procedura di verifica dell’anomalia ai sensi dell’art. 97, comma 5 D.lgs 50/2016 e con nota scritta del 14/09/2018 prot. gen. n. 55120 è stato richiesto alla stessa ditta Abaco Spa di fornire puntuali giustificazioni idonee a dimostrare la congruità dell’offerta, prevedendo come termine di scadenza le ore 12:00 del 29/09/2018.

In data 28/09/2018, con nota acquisita agli atti con il prot. n. 58209 è pervenuta la documentazione richiesta.

In data 09/10/2018, il Rup, con il supporto della Commissione nominata ai sensi dell’art 77 D.Lgs. 50/2016 per l’appalto in oggetto, in seduta riservata, ha provveduto all’analisi dei giustificativi prodotti.

RELAZIONE IN ORDINE ALLA VERIFICA OFFERTA ANORMALMENTE BASSA

Prima di procedere alla valutazione delle giustificazioni dell’offerta anormalmente bassa, occorre fare alcune precisazioni. La giustificazione dell’offerta deve essere estesa all’intero importo dell’appalto e deve essere rapportata al momento in cui l’offerta è stata formulata (Cons. Stato, Sez. V, 11 maggio 2007, n. 2344.) ossia alla data della sua presentazione. Il Codice precisa che possono prendersi in considerazione, a titolo esemplificativo, le giustificazioni che riguardino l’economia del procedimento di costruzione, del processo di fabbricazione, del metodo di prestazione del servizio; le soluzioni tecniche adottate; le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l’offerente

per eseguire i lavori, per fornire i prodotti, o per prestare i servizi; l'originalità del progetto, dei lavori, delle forniture, dei servizi offerti.

La verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva (Cons. Stato, Sez. VI, 20 aprile 2009, n. 2384; Cons. Stato, Sez. IV, 7 giugno 2004, n. 3554; TAR Lazio, Sez. III, 9 giugno 2004, 5422). In altri termini, il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante, e ciò a causa del residuo di dubbi circa l'idoneità dell'offerta a garantire l'efficace perseguimento dell'interesse pubblico (TAR Lombardia, Milano, Sez. III, 7 marzo 2005, n. 508, in Urb. e app., 2005, 713). Per questo, l'attendibilità di un'offerta va valutata nella sua globalità (Cfr., ex multis, Consiglio di Stato, Sez. V, 18 giugno 2009, n. 5589). In sostanza, nelle gare pubbliche, il procedimento di verifica in ordine all'anomalia dell'offerta non ha carattere sanzionatorio e non mira ad individuare specifiche e singole inesattezze nella sua formulazione, mirando piuttosto ad accertare in concreto che l'offerta economica risulti nel suo complesso attendibile in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto (Cfr., ex multis Cons. Stato, Sez. V, 23 Gennaio 2017, n. 260; Cons. Stato, Sez. IV, 22 giugno 2016, n. 2751)

Ciò premesso, occorre rimarcare che l'offerta anormalmente bassa dell'impresa deriva fondamentalmente dagli automatismi dettati dalla formula per l'attribuzione del punteggio economico e dal meccanismo di riparametrazione utilizzato nel sistema di calcolo complessivo del punteggio da attribuire all'offerta tecnica, che, sostanzialmente, avrebbe il solo scopo di preservare l'equilibrio tra i diversi elementi – qualitativi e quantitativi – stabiliti nel caso concreto per la valutazione dell'offerta (Cfr. Consiglio di Stato, Sez. III, 01 agosto 2016, n. 3455; Consiglio di Stato, Sez. V, 27 gennaio 2016, n. 266).

La soglia di anomalia del caso specifico - quindi a seguito di riparametrazione - calcolata secondo quanto previsto dall'art. 97. 3 del D.Lgs. 50/2016, ammonta, rispettivamente, a punti 56,00 per l'offerta tecnica e a punti 24,00 per quella economica.

L'impresa Abaco Spa consegue il punteggio di 68,25 su 70 nell'offerta tecnica e di 29,52 su 30 nell'offerta economica, tenendo conto che nel punteggio complessivo dell'offerta tecnica ha influito anche l'ottenimento di un punteggio elevato (che di riflesso ha prodotto effetti sul superamento della soglia di anomalia tecnica) su voci in cui non era necessario esprimere una valutazione di

natura soggettiva, ma sulle quali si attribuiva il punteggio sulla base tabellare o del punteggio assoluto.

In questo caso, la presenza o assenza di una data qualità e l'entità della presenza, ha concorso nella determinazione del punteggio – crescente - assegnato a ciascun concorrente per un determinato parametro.

L'esame dell'anomalia si è concentrato sulle giustificazioni relative all'offerta economica e sulla correlazione tra offerta economica e progetto tecnico, con particolare riferimento al costo della manodopera e agli altri elementi di costo, compresi gli oneri aziendali della sicurezza.

La valutazione sugli aspetti tecnici è stata condotta analizzando la documentazione prodotta in gara con il progetto tecnico in coordinamento con le giustificazioni presentate che sono da ritenersi sufficientemente esaustive e plausibili per scongiurare l'ipotesi di anomalia al riguardo dell'offerta tecnica.

Relativamente alla verifica dell'offerta economica, composta dall'evidenza dei ricavi in rapporto al costo del personale dedicato all'espletamento dei servizi offerti, ai costi diretti di struttura, ai costi indiretti generali e utile, i giustificativi prodotti evidenziano un costo del personale, articolato per le diverse figure da impiegare pari ad € 253.870,00.

L'analisi iniziale si concentra sui costi del personale, e viene riscontrata una sostanziale corretta imputazione al personale impiegato per lo svolgimento del servizio in relazione alle tabelle ministeriali riguardanti il costo orario del lavoro per le lavoratrici e i lavoratori del settore, tenendo presente anche il pressochè costante orientamento giurisprudenziale in base al quale una anomalia dell'offerta non può essere automaticamente desunta dal mancato rispetto delle tabelle ministeriali, richiamate dalla normativa di settore, considerato che i costi medi del lavoro, indicati nelle tabelle predisposte dal Ministero del Lavoro, in base ai valori previsti dalla contrattazione collettiva, non costituiscono parametri inderogabili (Cfr., Multis Consiglio di Stato, Sez. III 3 maggio 2016, n. 1706, Sez. III, 10 novembre 2015 n. 5128; Consiglio di Stato, sez. III, 02 aprile 2015 n.1743).

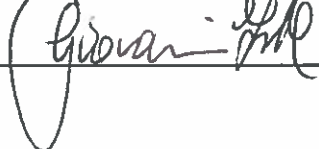
Parimenti plausibili appaiono tutte le altre voci che compongono l'offerta, tra l'altro individuate in maniera analitica (costi diretti, compresi quelli per la sicurezza relativi ai rischi propri dell'attività aziendale ex D.Lgs. 81/2008, costi indiretti generali) compresa quella relativa all'utile d'impresa, quantificato in oltre € 27.142,00 e ritenuto, nell'ambito cumulativo dell'offerta, congruo, alla luce anche in questo caso del sostanzialmente uniforme orientamento sul tema della giurisprudenza, in base al quale il giudizio positivo di congruità dell'offerta può legittimamente fondarsi anche su un utile esiguo, purché all'esito dell'analisi delle voci di costo il margine rimanga comunque positivo (ex multis: Consiglio di Stato Sez. III, 27 gennaio 2016, n. 280, 22 gennaio 2016, n. 211, 14 dicembre 2015, n. 5665, 10 novembre 2015, n. 5128; Sez. IV, 26 febbraio 2015, n. 963, 23 luglio 2012, n. 4206; Sez. V, 17 marzo 2016, n. 1090, 25 gennaio 2016, n. 242).

Complessivamente, il Rup, con il parere unanime anche della Commissione, ritiene che le giustificazioni prodotte dall'impresa Abaco Spa siano sufficienti a dimostrare la **non anomalia** dell'offerta presentata con le articolazioni dei ribassi presentati.

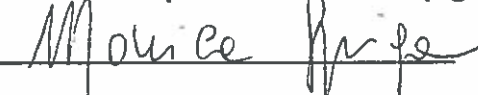
Richiamando il principio consolidatosi in giurisprudenza (Cfr. multis Consiglio di Stato, Sez. V, 22 febbraio 2010, n. 1029) secondo cui, la motivazione del giudizio che conclude il *sub* procedimento di verifica della congruità dell'offerta, peraltro, deve essere rigorosa ed analitica ove la verifica si concluda in senso negativo, mentre, in caso di esito positivo della valutazione, non occorre che la relativa determinazione sia fondata su un'articolata motivazione ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili o espressiva di ulteriori apprezzamenti, essendo sufficiente anche una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni rese dall'impresa vincitrice, sempre che queste siano a loro volta congrue ed adeguate, il Rup stabilisce che l'offerta presentata dall'impresa Abaco Spa sia quindi da considerare congrua, attendibile e tale da assicurare una prestazione qualificata, in quanto offerente sufficienti garanzie per un appalto eventualmente correttamente eseguito e qualitativamente adeguato a soddisfare le esigenze individuate dalla Stazione Appaltante.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL RUP (Dott. Giovanni Forte)



PRESIDENTE (Dott.ssa Monica Spigai)



MEMBRO (Dott.ssa Romina Masi)



MEMBRO (Dott.ssa Silvia Parenti)



SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Dott. Valerio Panicucci)





PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L'AFFIDAMENTO IN CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI RISCOSSIONE COATTIVA DELLE ENTRATE TRIBUTARIE, COSAP E ATTIVITA' CONNESSE PER L'UNIONE VALDERA - GARA 21/18 - CIG: 7542404CAB.

VERBALE DI GARA N. 4

L'anno duemiladiciotto questo giorno dodici del mese di ottobre, alle ore 09:15 nella stanza n. 13 "Servizio Gare e Contratti" dell'Unione Valdera, sotto la presidenza della Dott.ssa Monica Spigai, si è riunita la Commissione Giudicatrice – nominata con determinazione del Dirigente Area Affari Generali n. 590 del 26/07/2018 in conformità a quanto statuito dall'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 - per la comunicazione dell'esito delle operazioni di verifica dell'anomalia dell'offerta (ex art. 97, comma 3 del D.lgs. n.50/2016 e s.m.i.) presentata dall'operatore economico posizionato al primo posto della graduatoria provvisoria.

Il Presidente, in via preliminare prende atto che:

- nella seduta pubblica del 14/09/2018, con verbale stessa data, si è proceduto alla definizione della graduatoria provvisoria della procedura in oggetto, riscontrando la necessità di provvedere ad avviare il procedimento di verifica dell'anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D.Lgs 50/2016 e s.m.i., come di seguito indicato:
 - avvio del procedimento di verifica dell'anomalia nei confronti dell'operatore economico piazzatosi al primo posto della citata graduatoria Abaco Spa– prot. N.0055120/2018 del 14/09/2018. L'operatore economico, nei termini e con nota acquisita agli atti con prot. n. 58209, ha fatto pervenire la documentazione richiesta.
- Il Rup e la Commissione, precedentemente alla seduta pubblica odierna, hanno provveduto all'analisi dei giustificativi prodotti e predisposto la relazione dalla quale emerge la congruità delle offerte scrutinate in virtù delle giustificazioni e precisazioni addotte dall'operatore economico interessato, giusto verbale n. 3;
- in data 10/10/2018, attraverso la piattaforma Start, si è provveduto a comunicare la data e l'ora (12/10/2018 ore 09:15) della presente seduta agli operatori che hanno presentato offerta per la procedura in oggetto;

Mani

Mani

Mani

Le operazioni relative allo svolgimento della procedura possono essere seguite attraverso il video dedicato.

Tutto quanto premesso

Il Presidente, Dott.ssa Monica Spigai, coadiuvato dalla Commissione di gara, dichiara aperta la seduta e dichiara la congruità dell'offerta scrutinata in virtù delle giustificazioni e precisazioni a suffragio addotte dall'operatore economico ABACO S.p.A., con sede legale in Padova (PD), 35129 Via Fratelli Cervi 6, C.F. 02391510266, e P.I. 02391510266, giusto verbale n. 3.

Alla luce di quanto sopra, pertanto, la Commissione di gara formula la proposta di aggiudicazione in favore dell'operatore economico ABACO S.p.A., con sede legale in Padova (PD), 35129 Via Fratelli Cervi 6, C.F. 02391510266, e P.I. 02391510266, risultato classificato al primo posto, con il punteggio complessivo di punti **98/100,00** per l'importo offerto di **€ 534.204,00** oltre ad **€ 400,00** per oneri di sicurezza non soggetti a ribasso **per un totale di € 534.604,00** dando atto anche che l'aggiudicazione definitiva avverrà in ogni caso con successiva determinazione dirigenziale.

Il Presidente alle ore **09:25** dichiara chiusa la seduta pubblica.

Letto, confermato e sottoscritto.

PRESIDENTE (Dott.ssa Monica Spigai)



MEMBRO (Dott.ssa Romina Masi)



MEMBRO (Dott.ssa Silvia Parenti)



SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Dott. Valerio Panicucci)

